

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Ведьманова Олега Николаевича

«Модернизация легкой промышленности Ульяновской области в экономической истории России (1965-1985 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

«Ахиллесовой пятой» позднесоветской экономической модели на протяжении нескольких десятилетий оставалось обеспечение постоянно растущих потребностей населения в товарах народного потребления. Рост благосостояния советских граждан требовал все больше товаров, в то время как приоритетом социалистического государства оставалось развитие тяжелой промышленности, производящей средства производства. Это противоречие создавало дисбалансы в экономике, которые, в свою очередь, вели к возникновению дефицита на те или иные группы товаров. Правительство пыталось решить эти проблемы путем экстенсивного расширения производственных мощностей предприятий легкой промышленности без изменения самой хозяйственной модели. В политической повестке СССР в 1960-е – 1980-е гг. регулярно оказывались вопросы расширения хозяйственной самостоятельности предприятий, внедрения хозрасчета, повышения роли экономических стимулов и получение социалистической прибыли. При этом именно в отношении развития легкой промышленности, ориентированной на потребителя, правительственные ожидания оказались слишком завышенными.

Чтобы разобраться в причинах этого несоответствия необходимо сменить исследовательскую оптику, и с макроуровня Совета Министров и Госплана СССР спуститься на уровень отдельных предприятий и их региональных комплексов. При этом, стоит заметить, что в современной историографии данный уровень только начинает получать необходимое

внимание исследователей. Существует всего не более десятка диссертационных работ, защищенных после 1991 г., в которых легкая промышленность того или иного региона позднесоветского периода становилась бы самостоятельным предметом исследования. В свете всего вышесказанного, актуальность темы диссертации Ведьманова Олега Николаевича и практическая значимость самого исследования, на мой взгляд, бесспорны.

Историографический обзор диссертации, сделанный во введении, позволяет говорить об осведомленности О.Н. Ведьманова по большинству обозначенных в научной литературе проблем, связанных с темой его исследования. Подробно и детально проанализирована историография советского периода, а также современная российская и зарубежная историография. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своей постановке и своему территориальному охвату, несомненно, является новаторской. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 34 фондов трех центральных и двух региональных архивов, которые содержат делопроизводственную документацию профильных министерств и самих предприятий легкой промышленности Ульяновской области, а также документы центральных и региональных партийных органов. Существенная часть источникового комплекса впервые вводится автором диссертации в научный оборот. Заметную роль в работе играют также опубликованные нормативно-правовые акты, статистические сборники, материалы периодической печати и источники личного происхождения.

Следует отметить, что соискателю, в основном удалась научная интерпретация собранных эмпирических фактов. Во многом этому способствовала продуманная структура диссертационного исследования.

В первой главе автор рассматривает систему управления отраслью, организацию планирования, проводимые в народном хозяйстве преобразования, раскрывает значение для отрасли хозяйственных реформ 1965 и 1979 гг. Автор показывает, что в легкой промышленности хозрасчет начал активно внедряться только в 1968 г. Также в данной главе уделено внимание тем сложностям, с которыми столкнулась отрасль при строительстве новых предприятий легкой промышленности в Ульяновской области и роли партийных органов региона в их преодолении.

Во второй главе исследовано развитие отдельных подотраслей легкой промышленности – текстильного, швейного, кожевенного и обувного производства. Изучены территориальные комплексы этих подотраслей в Ульяновской области. Выделены особенности в организации производства, и проблемы, связанные с модернизацией технологических процессов и обновлением оборудования.

Третья глава посвящена изучению кадрового обеспечения предприятий отрасли. Автор описывает систему подготовки отраслевых кадров, показывает динамику численности промышленно-производственного персонала легкой промышленности, приводит социальные характеристики рабочих, раскрывает значение мер, направленных на повышение квалификации, укрепление трудовой дисциплины, повышение производительности труда и уменьшение брака. Отдельное внимание уделено социально-бытовым проблемам сотрудников отрасли и механизмам их решения.

Основные положения и выводы О.Н. Ведьманова хорошо аргументированы и обладают необходимой научной новизной. Особую ценность представляют наблюдения автора, позволяющие реконструировать взгляд со стороны директората и трудового коллектива отдельных предприятий отрасли на их проблемы.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим достаточно профессиональный уровень представленного к защите труда,

рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, исследование выглядит недостаточно проработанным в теоретическом отношении. Одной из базовых методологических основ своей работы автор называет (С. 33) теорию модернизации. Однако за пределами методологического раздела введения декларируемый подход никак не реализуется в основном тексте диссертации. Складывается впечатление, что модернизацию автор понимает исключительно в узком смысле, как обновление промышленного оборудования. При этом совершенно игнорируется хорошо зарекомендовавший себя в исследованиях по экономической истории институциональный подход. Его использование, по мнению рецензента, позволило бы существенно поднять теоретический уровень проведенного исследования.

Во-вторых, вызывает удивление использование автором на протяжении всего текста диссертации такого понятия как «предприятия промышленного типа». При этом никакой типологии предприятий автор в своей работе не приводит. Что вызывает вопрос о смысловом наполнении данного понятия. Чем вводимое автором понятие лучше привычного и общепринятого понятия «промышленное предприятие»?

В-третьих, в теме по экономической истории автор уделяет внимание таким экономическим категориям как прибыль, рентабельность, и себестоимость производства только в первой главе работы, когда он описывает задачи реформирования отрасли и перехода ее на хозрасчет. При изучении развития отдельных подотраслей легкой промышленности эти категории из анализа исчезают. Что вызывает вопросы об уровне рентабельности предприятий отрасли, о наличии или отсутствии убыточных предприятий, об объемах получаемой отдельными предприятиями прибыли, о масштабах фондов экономического стимулирования, и наконец о динамике этих показателей за исследуемый двадцатилетний период.

